

Provincie Vlaams-Brabant discrimineert door verbod bedekkende zwemkledij in Provinciedomein Halve Maan

Situatie

Een buurthuis organiseerde in juli 2023 een uitstap naar het provinciaal recreatiedomein Halve Maan in Diest voor een groep jongeren tussen 11 en 15 jaar. Tijdens dat bezoek droeg één van de meisjes lichaamsbedekkende zwemkleding, een zogenaamde “boerkini”. Het reglement van het provinciedomein stelt dat zwemkleding voor vrouwen maximaal tot boven de knie en elleboog mag reiken.

Kort na aankomst in het zwembad werd het meisje gevraagd om uit het zwembad te komen, omdat haar kleding niet voldeed aan de kledingvoorschriften. Het meisje ging toch terug het zwembad in. De begeleider van de groep jongeren werd hierop aangesproken. Er ontstond een discussie tussen de begeleider en het zwembadpersoneel over het naleven van de richtlijnen, waardoor de groep moest vertrekken.

Enkele dagen later ontving de begeleider een brief van de politie. Daarin stond dat hij tot eind 2024 geen toegang meer had tot het provinciaal recreatiedomein Halve Maan. Dit omdat hij de openbare orde en rust zou verstoord hebben, de instructies van het veiligheidspersoneel niet heeft willen opvolgen, en het intern reglement niet heeft nageleefd.

Beoordeling door de Geschillenkamer

Belang

De Geschillenkamer bevestigt dat het buurthuis een belang heeft in deze zaak. De feiten hebben een rechtstreekse en nadelige impact op het buurthuis. Ze vonden immers plaats tijdens een uitstap die het buurthuis organiseerde, en leidden tot de vroegtijdige stopzetting van deze uitstap. Bovendien hadden de feiten rechtstreeks betrekking op een lid en een begeleider van de groep.

Indirecte discriminatie

De betwiste kledingregel zorgt ervoor dat een zogenaamde “boerkini” niet is toegelaten in het zwemgedeelte van het Provinciedomein Halve Maan. In België dragen voornamelijk islamitische meisjes en vrouwen deze zwemkleding. Bovendien verschilt hun zogenaamd ras

en hun nationale of etnische afstamming van die van de meerderheid. Daarom benadeelt de kledingregel deze meisjes en vrouwen op het raakvlak van hun geloofsovertuiging, geslacht en zogenaamd ras en nationale of etnische afstamming. De Geschillenkamer onderzocht daarom of er sprake was van intersectionele discriminatie of kruispuntdiscriminatie.

Volgens de provincie zou het niet discriminerend zijn om meisjes en vrouwen die een zogenaamde “boerkini” dragen te benadelen, omdat de kledingregel een passende en noodzakelijke maatregel zou zijn om de hygiëne en de veiligheid in het zwembad te waarborgen. De Geschillenkamer is van oordeel dat dit legitieme doelen zijn.

De Geschillenkamer onderzocht daarna zorgvuldig de relatie tussen de kledingregel en de doelen die de regel beoogt.

De provincie Vlaams-Brabant moest aantonen dat het dragen van lichaamsbedekkende zwemkleding wel degelijk een risico vormt voor de hygiëne en veiligheid. De provincie bracht echter onvoldoende bewijs aan om dit te staven. Het buurthuis daarentegen leverde wel expertenbewijs, dat dergelijke risico's tegenspreekt.

Er is dan ook niet aangetoond dat een verbod op lichaamsbedekkende zwemkleding een maatregel is die passend en noodzakelijk is om de hygiëne of de veiligheid in het zwembad te verwezenlijken.

Discriminatie door associatie

Dit is het eerste oordeel waarin de Geschillenkamer een klacht van discriminatie door associatie onderzocht.

Het [Gelijkekansendecreet](#) beschermt ook personen die zelf geen deel uitmaken van de groep met beschermde kenmerken, maar die toch ongunstig behandeld worden omwille van een link met (personen met) die beschermde kenmerken.

De Geschillenkamer meent dat iemand die zich verzet tegen een situatie die mogelijk discriminerend is voor een ander en daardoor zelf een nadeel ondervindt, wordt benadeeld door associatie in de zin van het Gelijkekansendecreet.

Ze stelt vast dat de groepsbegeleider van het buurthuis een toegangsverbod kreeg omdat hij met het personeel van het provinciedomein in discussie ging over hun eis dat het meisje dat een zogenaamde “boerkini” droeg het zwembad moest verlaten.

De Geschillenkamer is van oordeel dat het doen naleven van de reglementen en het bewaren van de openbare orde legitieme doelstellingen kunnen zijn die maatregelen zoals een toegangsverbod kunnen verantwoorden. Ze heeft er ook begrip voor dat een langdurige discussie met een zwembadredder, terwijl die toezicht moet houden op het zwemmen, in sommige omstandigheden een sanctie kan rechtvaardigen. Die sanctie moet echter steeds passend en noodzakelijk zijn.

De Geschillenkamer is van oordeel dat het in dit geval niet ging om een passende en noodzakelijke sanctie. De provincie heeft namelijk zonder voldoende motivatie de zwaarst mogelijke sanctie gegeven aan de begeleider die een discriminerende maatregel betwistte. Daarbij bood ze hem geen kans om in dialoog te gaan.

Oordeel

De Geschillenkamer stelt de volgende discriminaties vast:

- een indirecte intersectionele discriminatie op grond van geloofsovertuiging, geslacht en zogenaamd ras en nationale of etnische afstamming ten aanzien van het buurthuis en van het meisje dat een zogenaamde “boerkini” droeg;
- een indirecte discriminatie door associatie op dezelfde gronden ten aanzien van de groepsbegeleider.

Aanbevelingen

Om deze discriminaties te beëindigen, beveelt de Geschillenkamer de provincie Vlaams-Brabant volgende maatregelen aan:

- de opheffing of intrekking van het toegangsverbod voor het lopende en daaropvolgende seizoen van de groepsbegeleider;
- de aanpassing van de kledingvoorschriften in het reglement, zodat die ook lichaamsbedekkende zwemkleding uit zwemstof die tot aan de polsen en enkels reikt en met eventuele hoofdbedekking uit zwemstof toe te laten in het provinciaal recreatiedomein Halve Maan;
- voortaan de mogelijkheid geven aan bezoekers en begeleiders om in dialoog te treden met het provinciaal recreatiedomein Halve Maan wanneer zij een mogelijk discriminerende maatregel wensen te betwisten, in het bijzonder voordat een sanctie wordt opgelegd.

Samenvatting

Oordeel 2024-11 van 9/12/2024

Zaak 2024-0008

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Sarah Schoentjes 0497 05 62 82 | Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: geschillenkamer@vmri.be